

M2/2012/44

DOŠLO:

24. 08. 2012

Milestone Partners, a.s.

OBEC OMICE
Tetčická 51
664 41 p. Troubsko
Tel. 546 412 816

OBEC OMICE

Omice, Tetčická 51, 664 41 p. Troubsko



Nemofond, a.s.
Ing. Martin Pětivoký, předseda představenstva
Na Václavce 3196/42
150 00 Praha 5

váš dopis značky/ ze dne

naše značka
21/08/12-Zahr.

vyřizuje
Pličková

v Omicích
21.8.2012

Vážený pane inženýre,
reaguji tímto na Vaši opakovanou žádost o poskytnutí informací ze dne 25. července 2012 s výzvou k plnění povinností vyplývajících ze „Smlouvy o společném postupu při realizaci investic v bývalém vojenském areálu v Omicích“ (dále jen smlouva) uzavřené mezi obcí a Vaší společností jako investorem dne 17. června 2009.

Obec Omice ke shora uvedené smlouvě v současné době zaujímá následující stanovisko:

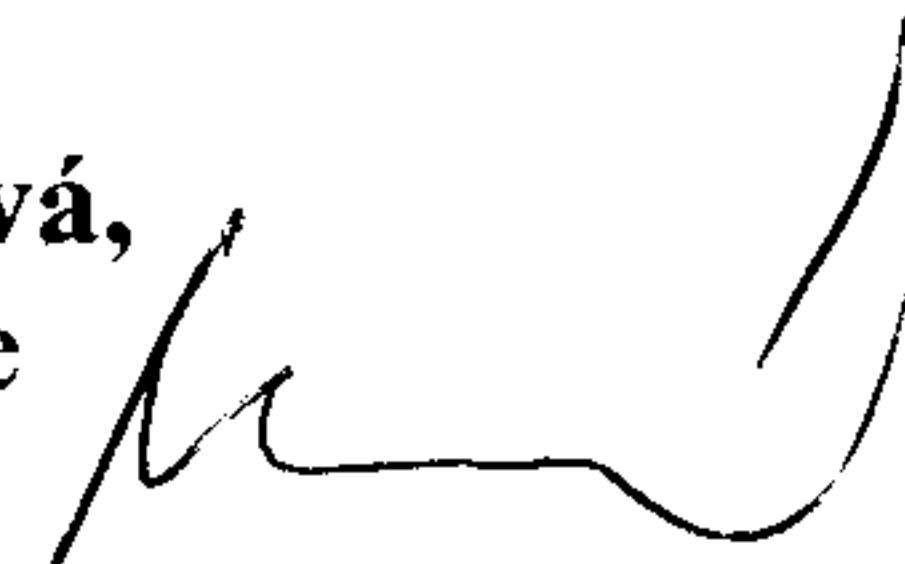
Uzavřená smlouva je svojí povahou smlouvou jen rámcovou, předpokládající uzavírání dalších jednotlivých smluv ohledně dílčích plnění v případě, že bude realizován hlavní předpokládaný záměr, tj. především výstavba objektů k bydlení v předmětném areálu v k.ú. Omice. Podle smlouvy mezi smluvními stranami dosud neproběhlo žádné vzájemné plnění a nebyla podle ní uzavřena žádná dílčí smlouva.

Obec Omice zastává názor, že shora uvedená smlouva je od počátku absolutně neplatná pro nemožnost plnění dle ust. § 37 odst. 2 občanského zákoníku. Důvodem je zde objektivní skutečnost, tj. že ve správním řízení o umístění stavby, vedeném stavebním úřadem ve Střelicích pod spis. zn. St. 1444/05, nezávisle na chování obce, byl návrh na umístění stavby zamítnut, a to konečným, pravomocným rozhodnutím potvrzeným rozhodnutím odvolacího orgánu ze dne 10. dubna 2009, tedy více než dva měsíce před podpisem smlouvy. Rovněž je zde k zamyšlení, že ačkoliv toto obě smluvní strany v době uzavírání smlouvy prokazatelně věděly, čl. II smlouvy je koncipován, jakoby správní řízení stále nebylo ukončeno. Ale i pokud by tomu tak bylo a konečné rozhodnutí by bylo pravomocné později, nic to na podstatě věci nemění. Smlouva by pak zanikla pro nemožnost plnění dle ust. § 575 odst. 1 občanského zákoníku.

K zániku smlouvy pro nemožnost plnění tedy došlo nejpozději ke dni právní moci citovaného správního rozhodnutí odvolacího orgánu.

Pro jistotu ještě zopakuji, že pokud hodláte namítat, že smlouva je dle Vašeho názoru platná, ani tak v ní nespátřuji žádný závazek obce ke schválení nové územně plánovací dokumentace umožňující bytovou výstavbu v bývalém vojenském areálu, kdy za toto rozhodně nelze označit podmínku v čl. IV odst. 1 smlouvy, cituji: „*Pokud by tato změna byla zastupitelstvem Obce Omice schválena, umožní realizaci záměru investora uvedeného v čl. I. odst. 1 této smlouvy.*“ V případě, že Vám Vaši právníci toto interpretují jako závazek obce ke schválení změny územního plánu umožňující realizaci záměru výstavby, pak by bylo na zvážení zamyšlení se nad úrovní takto poskytovaného poradenství. Nicméně bych Vás nerada následovala a nadále vedla naši komunikaci tímto způsobem, takže abych se vrátila k meritu věci, závěrem opakuji, že **obec se shora uvedenou smlouvou necítí být vázána, neboť tato je dle našeho názoru od počátku neplatná pro nemožnost plnění.** Věřím, že toto vysvětlení je dostatečně jasné a srozumitelné, jakkoliv respektuji právo Vaší společnosti na informace o činnosti orgánů obce a nečiní mi problém na Vaše požadavky reagovat, musím zároveň konstatovat, že v obci nyní řešíme i podstatně důležitější problematiku, než jsou zájmy soukromého investora.

S pozdravem
Libuše Pličková,
starostka obce



OBEC OMICE
Tetčická 51
664 41 p. Troubsko
IČO 488232 • Tel. 546 412 816